

Zagreb, 19.05.2026.

Na broj: P-118/2026

Naš znak: 163535

OPĆINSKI SUD U ČAKOVCU
Ruđera Boškovića 18
40000 ČAKOVEC

Tužitelj: ZVJEZDANA POTKONJAK iz Šenkovca, Ulica Valenta
Morandinija 9, OIB 92487986634

Tuženik: B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41,
OIB 57509775367

ODGOVOR NA TUŽBU

tuženika

elektronički
2 priloga

I. Tuženik je zaprimio tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom i dopunu tužbe od 20.04.2026. te ovim putem daje svoj odgovor.

Tužba i tužbeni zahtjevi su u cijelosti neosnovani, tužbeni zahtjevi nisu određeni, a dodatno tome zahtjev iz dopune tužbe u ovom parničnom postupku nije ni dopušten.

II. Predmetni parnični postupak vodi se, dakle, radi raspravljanja o osnovanosti žalbenog razloga iz čl. 50. st. 1. toč. 7. Ovršnog zakona te o drugim tvrdnjama u ovom postupku nije dopušteno raspravljati.

Navedeno, sukladno izričitoj odredbi čl. 55. st. 3. Ovršnog zakona, što je potvrđeno i kroz brojnu sudsku praksu.

Primjerice, Županijski sud u Varaždinu u odluci posl.br. GŽ 1129/2019-2 od 12.09.2019. navodi: „*tužitelj je ovlašten podnijeti tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom isključivo iz žalbenog razloga zbog kojeg je upućen u parnicu, a ista se može temeljiti samo na činjenicama koje su bile iznesene u žalbi protiv rješenja o ovrsi*“.

Konačno, isto je potvrđeno i zaključkom donesenim na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Su-IV-4/18-8 od 26.03.2018. prema kojem „*...postojanje odluke o upućivanju na parnicu radi nedopuštenosti ovrhe predstavlja procesnu pretpostavku za dopuštenost tužbe*...“.

Prema tome, u ovom parničnom postupku nije dopušteno raspravljati o drugim tvrdnjama, posebice o valjanosti ugovora o cesiji u postupku u kojem cedent niti nije obuhvaćen tužbom na pasivnoj strani.

S tim u vezi, tuženik smatra potrebnim naglasiti sadržaj kogentne zakonske norme kojom su propisane pretpostavke koje trebaju biti ispunjene kako bi cesionar bio aktivno legitimiran u ovršnom postupku.

Imajući u vidu da je riječ o izravnoj naplati pokrenutoj 19.08.2019. temeljem presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. P-12135/09 od 28.04.2010., kao ovršne isprave, pitanje aktivne legitimacije cesionara propisano je odredbama čl. 209. st. 8., u vezi čl. 32. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., dalje: "Primjenjivi OZ").

Odredbom čl. 32. st. 1. Primjenjivog OZ propisano je:

"Ovrha se određuje na prijedlog i u korist osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao vjerovnik, **ako ona javnom ili ovjerovljenom privatnom ispravom dokaže da je tražbina na nju prenesena ili da je na nju na drugi način prešla.** Ako se prijenos ne može dokazati na taj način, prijenos tražbine dokazuje se pravomoćnom odlukom donesenom u parničnom postupku."

Prema tome, jedina pretpostavka propisana navedenom odredbom jest da ovrhovoditelj činjenicu prijenosa tražbine sudu ili drugom tijelu dokaže javnom ili ovjerenom privatnom ispravom.

Ovršnom ispravom, presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. P-12135/09, održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mladena Matoša, a kojim je naloženo predniku ovdje tužitelja plaćanje društvu PBZ CARD d.o.o. po osnovi duga temeljem kreditne kartice br. partije. 3775-737296-12003.

Ugovorom o kupoprodaji plasmana, sklopljenom između tuženika i društva PBZ CARD d.o.o. dana 20.10.2015. te ovjerenom 26.10.2015. po javnom bilježniku Zorki Čavajda iz Zagreba pod posl.br. OV-14708/2015, prenesena je upravo tražbina ranijeg vjerovnika prema predniku ovdje tužitelja po osnovi partije 3775-737296-12003. Navedeno je razvidno iz Priloga 1. tog ugovora, sukladno čl. 2. istog, a koji prilog čini njegov sastavni dio, što je razvidno i iz položaja javnobilježničke ovjere.

Osim toga, o prijenosu predmetne tražbine prednik ovdje tužitelja obaviješten je od strane ranijeg vjerovnika dopisom od 16.11.2015., a opreza radi se predlaže i ranijeg vjerovnika pozvati na očitovanje o tome je li prenesena tražbina prema pok. Željku Potkonjaku po osnovi partije 377573729612003.

Također, tuženik ističe kako je odredbom čl. 80. Zakona o obveznim odnosima reguliran institut ustupa tražbine kao ugovor u kojem se tražbina s jednog vjerovnika može prenijeti na drugog vjerovnika, dok je odredbom čl. 82. Zakona o obveznim odnosima propisano da za ustup tražbine nije potreban pristanak dužnika niti propuštanje dužnosti obavlještavanja dužnika utječe na valjanost samog ugovora o cesiji.

Navedeno potvrđuje i ustaljena sudska praksa, između ostalog, odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-1559/2001-2 od 12.09.2001:

„Činjenica da dužnik nije obaviješten o izvršenom prijenosu potraživanja ne utječe na pravnu valjanost tog prijenosa, već ista može biti pravno relevantna samo u pogledu sadržaja odnosa između dužnika i ustupitelja (čl. 438. st. 2. ZOO), što u konkretnom predmetu također nije slučaj, jer je tužena najkasnije tijekom ovog postupka saznala za izvršeno ustupanje potraživanja.“

U svakom slučaju, sve i da tužitelj nije obaviješten o ustupu predmetne tražbine, te da je za istu saznao najkasnije podnošenjem zahtjeva za naplatu tuženika, time na niti jedan način nije doveden u nepovoljniji položaj nego što je bio u odnosu prema prethodnom vjerovniku, iz razloga što predmetnu tražbinu nije bio ispunio niti prema prethodnom vjerovniku niti prema tuženiku.

- Dokazi: - uvid u cit. presudu posl.br. P-12135/09 od 28.04.2010. i
cit. Ugovor o kupoprodaji plasmana, sve u spisu predmeta ovog
suda posl.br. Ovr-480/2019
- prijedlog za ovrhu temeljem kojeg je doneseno rješenje o ovrsi
posl.br. Ovr-2037/09 od 18.08.2009.
- uvid u spis predmeta Općinskog građanskog suda u Zagrebu
posl.br. P-12135/2009
- uvid u obavijest o prijenosu potraživanja od 16.11.2015.
- pozvati ranijeg vjerovnika, društvo PBZ CARD d.o.o. na
očitovanje o prijenosu tražbine sukladno ranije navedenom

Prema tome, tuženik smatra kako nesumnjivo proizlazi da je u konkretnom slučaju izvršen prijenos tražbine na tuženika, kao novog vjerovnika, koja činjenica je dokazana dostavom cit. Ugovora o kupoprodaji plasmana, kao ovjerene privatne isprave.

III. Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže tužbu odbiti kao neosnovanu te obvezati tužitelja da tuženiku naknadi trošak ovog parničnog postupka zajedno sa zateznom kamatom tekućom od presuđenja do isplate.

B2 KAPITAL d.o.o.,
zastupano po

Troškovi:

sastav odgovora na tužbu	EUR	200,00
PDV 25%		50,00
Ukupno:	EUR	250,00

Generalna punomoć za zastupanje tuženika deponirana je kod naslovnog suda pod posl.br. Su-263/2017.